|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 38672-08-10 מדינת ישראל נ' סליבנוב(עציר) ואח' | 11 אפריל 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. פבל סליבנוב**  **2. אלכסנדר צ'רנין**  **3. אלכסנדר קוזלוב**  **4. אדוארד צ'רקסקי**  **5. אילן זברב** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [29](http://www.nevo.co.il/law/4216/29)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן בשנית (להלן: "כתב האישום").

**א.** **עובדות כתב האישום:**

כתב האישום מונה 6 אישומי משנה, אשר יפורטו להלן, בהתייחס לכל אחד ואחד מהנאשמים.

בחלק הכללי של כתב האישום צויין כי בזמנים הרלוונטיים לאמור בכתב האישום, היו הנאשמים 4-1 חבריו של אחד, פבל קריגר (להלן: "קריגר"). עוד צויין כי פרחאד רוסטמוב (להלן: "פרחאד") הינו חברו של גיאורגי קרניאן (להלן: "גיאורגי") וכי התגוררו יחדיו בדירה ברח' השילוח 4א' חיפה. ראשד (אשר רוסטמוב) (להלן: "ראשד") הוא אחיו של פרחאד (להלן: "האחרים").

על פי עובדות **האישום הראשון** (המתייחס לנאשמים 1, 2 ו- 4), במועד שאינו ידוע למאשימה, בסוף חודש יוני 2010, פגש גיאורגי את חברתו של הנאשם 2, אלזה לקנוב (להלן: "אלזה"), ומסר באמצעותה מסר מאיים לקריגר, לנאשם 2 ולחבריהם, לפיו יפגע בהם. בהמשך לאמור, שוחח קריגר עם פרחאד בנוכחות הנאשמים 1 ו- 2 והשניים קבעו להיפגש (להלן: "המפגש").

זמן קצר טרם המפגש, פנו קריגר והנאשמים 1 ו- 2, עת שהו בביתו של זה האחרון, לנאשם 4 וביקשו את סיועו במקרה ש"יהיו בעיות" במהלך המפגש, וזה נתן את הסכמתו לסייע. בהמשך לכך, הצטיידו הנ"ל בשני אקדחים טעונים אותם החזיקו ונשאו בלא רשות על פי דין, על מנת להשתמש בהם במקרה ו"האחרים" יירו לעברם (להלן: "האקדחים").

עוד נטען, כי במועד שנקבע בין הצדדים, בסמוך לשעה 22:00 לערך, הגיעו הנאשמים 1, 2, 4 וקריגר, לבקשת פרחאד, לגן ציבורי ברח' הפועל בחיפה, כאשר קריגר והנאשם 2 הגיעו למקום ברכב מסוג מאזדה (להלן: "המאזדה") והנאשמים 1 ו- 4 הגיעו בקטנוע, ועמדו בקרבת המקום כאשר הם מחזיקים ונושאים את האקדחים, ללא רשות על פי דין.

סמוך לאחר הגעתם, הגיעו "האחרים" למקום, כאשר ברשותם שני אקדחים אותם החזיקו ונשאו בלא רשות על פי דין, רצו לשיחים עד סמוך מאוד לרכב המאזדה, ואז ירו לעברם קריגר והנאשם 2, לפחות 11 כדורים, תוך שהם פוגעים ברכב המאזדה. הנאשמים וקריגר נמלטו מהמקום, ובהמשך נטשו את רכב המאזדה המנוקב.

בסמוך לאמור לעיל, קשר קריגר קשר עם הנאשמים 1 ו- 2 לגרום ל"אחרים" חבלה חמורה, זאת כנקמה על מעשיהם, כאמור לעיל (להלן: "הקשר").

בהמשך לקשר ולשם קידומו, קריגר פנה לנאשם 4 וביקש להשתמש ברכבו. זה האחרון, שידע כי העברת רכבו תאפשר לקריגר ולנאשמים 1 ו- 2 לגרום ל"אחרים" חבלה חמורה ותקל עליהם לעשות כן, הסכים לבקשה וסיפק את רכבו מסוג פורד (להלן: "רכב הפורד").

בהמשך לאמור לעיל, הניחו קריגר והנאשמים 1 ו- 2, בנוכחות הנאשם 4, את האקדחים ברכב הפורד ונסעו ברכב זה בשכונת הדר בחיפה, בניסיון לאתר את "האחרים", על מנת לגרום להם חבלה חמורה, תוך שהם, כאמור, מחזיקים ונושאים את האקדחים בלא רשות על פי דין.

בהמשך, בשעה 01:00 לערך, הבחינו ב"אחרים" סמוך לרח' ארלוזורוב, עצרו את הרכב, בעוד קריגר יצא כשבידו אקדח טעון והחל לירות לעברם, תוך כוונה לפגוע בהם, אולם אלה הצליחו להימלט.

בגין אישום זה, הורשעו ה**נאשמים 1 ו- 2** בעבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ; [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) [מספר עבירות] [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), דהיינו, קשירת קשר לפשע, החזקת ונשיאת נשק וסיוע בצוותא לגרימת חבלה בכוונה מחמירה.

**הנאשם 4** הורשע בעבירות לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי, עבירות החזקה ונשיאת נשק שלא כדין וסיוע לגרימת חבלה בכוונה מחמירה.

על פי עובדות ה**אישום השני**, (המתייחס לנאשמים 1 ו- 3), במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, עדכן קריגר את הנאשם 3 באירועים שפורטו לעיל באישום הראשון ובקשירת הקשר, וזה הסכים להצטרף לקשר.

בתאריך 30.6.10 בשעות הערב,נסעו הנאשמים 1 ו- 3 עם קריגר ברכבו בשכונת הדר בחיפה, בסמוך למקום מגוריו של ראשד, והבחינו ברכב מסוג מיצובישי, שבאותה עת היה בשימושו של ראשד. ברצונם לנקום בו וב"אחרים", קשרו קשר להצית רכב זה. לפיכך, נסעו השלושה לתחנת דלק, שם מילא הנאשם 1 בנזין בג'ריקן, ושבו לשכונת הדר בחיפה.

בבוקר ה- 01.07.10, סמוך לשעה 03.00, ירדו הנאשמים 1 ו- 3 מרכבו של קריגר, בעוד זה ממתין להם ברכבו על מנת למלטם, הנאשם 3 שבר את חלון רכב המיצובישי באמצעות אבן, בעוד הנאשם 1 שפך בנזין על הרכב, תחב סמרטוט ספוג בבנזין לג'ריקן, הדליק את הסמרטוט וזרק את הג'ריקן לתוך רכב המיצובישי, שנשרף כליל.

בגין האמור לעיל, הורשעו **הנאשמים 1 ו- 3** בעבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ו- [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו, קשירת קשר לפשע והצתה ובהתייחס **לנאשם 3** – בלבד, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, קרי, קשירת קשר.

על פי האמור ב**אישום השלישי** (מתייחס לנאשמים 2 ו- 3 - בלבד), במועד מדוייק שאינו ידוע למאשימה, לאחר האמור באישום הראשון ובהמשך לקשר, החליטו קריגר והנאשמים 1 ו- 3 לאתר את מקום מגוריו של פרחאד, במטרה לגרום לו לחבלה חמורה ולהטיל בו נכות או מום.

קריגר והנאשמים 1 ו- 3 סיכמו כי זה האחרון ירכוש סמים מסוכנים מפרחאד, שהיה מוכר לו כמי שעוסק בסחר בסמים מסוכנים, וכך יבדוק מהיכן יוצא פרחאד לביצוע העסקאות.

במועד שאינו ידוע למאשימה, עדכן קריגר את הנאשם 2 בתוכנית והוא הסכים לה.

במועדים שאינם ידועים למאשימה, רכש הנאשם 3 מפרחאד, בשתי הזדמנויות סם מסוג קוקאין בו החזיק ללא היתר בדין. את הסם המסוכן רכש הנאשם 3 תמורת 200 ₪, אותם קיבל מקריגר ומנאשם 1, למטרה זו.

במהלך ביצוע רכישות הסם, לא הצליח הנאשם 3 לאתר באופן מדוייק את מקום מגוריו של פרחאד.

בתאריך 02.07.10, בשעות אחר הצהריים, נסעו קריגר והנאשמים 2 ו- 3 ברכבו של קריגר בשכונת הדר בחיפה, כשהם מחזיקים ונושאים אקדח שהיה מונח ברכב בלא היתר על פי דין (להלן: "האקדח").

בהנחיית קריגר, ולצורך קידום התוכנית, קבע הנאשם 3 מפגש עם פרחאד לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין בגן שטרוק הסמוך לרח' ארלוזורוב. הנאשם 3 הלך לכיוון מקום המפגש עם פרחאד ואילו קריגר והנאשם 2 החלו לנסוע לאורך רח' ארלוזורוב.

בסמוך לאחר השעה 19.00, הבחינו קריגר והנאשם 2 בפרחאד שסימן להם לעצור, הללו עצרו את רכבו של קריגר וירדו ממנו כאשר נאשם 2 מחזיק ונושא באקדח, כל זאת לבקשתו של קריגר.

בשלב זה, תקף פרחאד את הנאשם 2 ואת קריגר בכך שהיכה אותם בפניהם. כתוצאה מהתקיפה, נפל הנאשם 2 ונחבל באזור עינו הימנית, וקריגר נחבל באפו.

בתגובה, לקח קריגר את האקדח מנאשם 2, רץ לעבר פרחאד שהחל להימלט מהמקום, כאשר הוא יורה לעברו מספר פעמים, כל זאת בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה. לאחר מכן, חזר קריגר לרכבו, והמשיך בנסיעה בשכונת הדר בחיפה, ביחד עם נאשם 2 במטרה לנסות לאתר את פרחאד, אך ללא הצלחה.

בהמשך, פגש פרחאד בנאשם 3 בגן שטרוק. במהלך המפגש, רכש נאשם 3 מפרחאד סם מסוכן מסוג קוקאין בסך של 200 ₪, אותו העביר לו קריגר מבעוד מועד.

בגין האמור לעיל, הורשעו **הנאשמים 2 ו- 3** בעבירות לפי [סעיף 144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו, החזקת ונשיאת נשק.

בנוסף, הורשע **הנאשם 2** בלבד, בעבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חבלה בכוונה מחמירה ו**הנאשם 3** בלבד, הורשע בעבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג – 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"), דהיינו, החזקת סם מסוכן.

על פי האמור **באישום הרביעי** (המתייחס לנאשמים 1,2,3 ו- 5), על רקע העובדות המתוארות באישומים כמפורט לעיל, ובכלל זה תקיפתם של קריגר והנאשם 2 על ידי פרחאד כאמור באישום השלישי, קשרו הנאשמים 1 ו- 3 קשר עם קריגר לגרום לפרחאד חבלה חמורה בכוונה להטיל בו נכות או מום, באמצעות נשק חם.

בתאריך 3.07.10, בשעות הצהריים, נסעו הנאשמים 1 ו- 3 עם קריגר ברכבו בשכונת הדר בחיפה. במהלך הנסיעה, פגשו בנאשם 5, שהיה מוכר להם כנרקומן הרוכש סמים מסוכנים מפרחאד. השלושה סיפרו לו על הסכסוך עם ה"אחרים", וביקשו ממנו לסייע להם לאתר את מקום מגוריו המדוייק של פרחאד, וזה הסכים.

משכך, הצביע עבורם על בניין ברח' השילוח 4א' (להלן: "הבניין"), שלדבריו פרחאד מתגורר בו או בבניין הסמוך לו. בהמשך לכך, סיכמו עימו כי ירכוש מפרחאד סמים ב- 200 ₪, בעוד הם יבדקו מהיכן יוצא פרחאד לביצוע העסקאות.

הנאשם 5 קבע עם פרחאד פגישה בגן ציבורי סמוך, ברח' ארלוזורוב בחיפה, לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין. קריגר והנאשמים 1 ו- 3 הורידו את הנאשם 5 בקרבת מקום המפגש שנקבע, והמתינו ברכבו של קריגר, תוך שהם מתצפתים לעבר מקום המפגש.

בהמשך, הגיע גיאורגי למקום המפגש, והנאשם 5 רכש ממנו סם מסוכן מסוג קוקאין, בו החזיקו קריגר והנאשמים 1, 3, ו- 5 ללא היתר בדין.

עוד באותו יום, בשעות הלילה, הטמינו קריגר והנאשמים 1 ו- 3 רימון יד מס' 26 נפיץ/רסס (להלן: "הרימון"), אותו החזיקו ונשאו בלא רשות על פי דין, בקרבת מקום מגוריו המשוער של פרחאד, בסמוך לרח' גאולה בחיפה (להלן: "מקום ההטמנה"), מאחר וסברו כי הדבר יקל עליהם לעשות בו שימוש במקרה הצורך, כדי לחבול בפרחאד חבלה חמורה.

במועד שאינו ידוע למאשימה, סיכמו קריגר והנאשמים 1 ו- 3 כי שני האחרונים, יחבלו בפרחאד חבלה חמורה כל זאת באמצעות נשק חם, תוך שהתכוונו להסתייע בנאשם 5 לביצוע תוכניתם, שיתפו אותו בתוכניתם, והלה הסכים לסייע להם.

למחרת, ביום 4.7.10, בשעה 22:00 פגשו הנאשמים 1 ו- 3 בנאשם 5, ושלושתם נסעו ברכבו של קריגר, כאשר ברכב שני אקדחים, אותם החזיקו ונשאו בלא היתר כדין.

בהמשך לקשירת הקשר, כמתואר לעיל באישום זה, ולצורך מימושו, ביקש הנאשם 1 מנאשם 5 בנוכחות הנאשם 3 ובידיעת קריגר, לקבוע מפגש עם פרחאד לצורך רכישת סם מסוכן, והלה קבע את המפגש סמוך לרח' יוסף פינת תל-חי בחיפה, כאמור, לצורך רכישת סם מסוכן מסוג קוקאין.

הנאשמים 1 ו- 3, יחד עם נאשם 5, נסעו לבית הנאשם 2, שם לקח הנאשם 1 מהנאשם 2 כ- 10 כדורי אקדח, וחזר לרכבו של קריגר, הנאשמים 1 ו- 3 טענו את האקדחים שהיו ברכב, בנוכחות נאשם 5, תוך שציינו בפניו כי בזמן שירכוש את הסמים המסוכנים כאמור מפרחאד, הם יגרמו לזה האחרון חבלה חמורה באמצעות ירי מהאקדחים שברשותם, והלה, הסכים לכך.

הנאשמים 1, 3 ו-5 הגיעו סמוך למקום המפגש שנקבע, זה האחרון עמד במקום המפגש ונאשמים 1 ו- 3 הסתתרו בשיחים בקרבת מקום כשהם מחזיקים ונושאים באקדחים במטרה לחבול, כאמור, בפרחאד.

בסמוך לשעה 23.00, הגיעו פרחאד וגיאורגי למקום המפגש, כאשר הם מחזיקים ונושאים אקדחים. במעמד זה, רכש נאשם 5, תמורת 200 ₪ אותם קיבל מנאשם 1, מפרחאד וגיאורגי סם מסוכן מסוג קוקאין, בו החזיקו הנאשמים 1, 3 ו- 5 ללא היתר בדין.

הנאשמים 1 ו- 3 לא ירו לעברם של פרחאד וגיאורגי ולא ממשו את תוכנית הקשר, לאחר שהבחינו באקדחים שנשאו עימם האחרונים, ואף הודיעו על כך לקריגר, ומסרו את הסיבה לכך.

מיד לאחר מכן, הגיעו הנאשמים 1 ו- 3 לבניין, כאשר הם מחזיקים ונושאים בשני האקדחים בלא רשות על פי דין, ועמדו כשהם מתצפתים על הבניין, מטרים ספורים ממנו, כל זאת על מנת לבדוק האם פרחאד מתגורר בבנין ובאיזו דירה.

לאחר כמחצית השעה, הבחינו בפרחאד ובגיאורגי, כשהם עומדים בדירתו של פרחאד, הממוקמת בקומה השנייה בבניין. השניים התקשרו לקריגר ועדכנו אותו כי איתרו את מקום מגוריו של פרחאד, וכי גיאורגי נמצא אף הוא במקום, בתגובה לכך, הורה להם קריגר לזרוק רימון לעבר פרחאד וגיאורגי, כל זאת, על מנת לחבול בהם חבלה חמורה ובכוונה לגרום להם נכות או מום.

בהמשך להוראת קריגר, לאחר חצות, נסעו הנאשמים 1 ו- 3 ל"מקום ההטמנה", הטמינו במקום את שני האקדחים שהיו ברשותם, ולקחו את הרימון שהוטמן שם, ובסמוך לשעה 01.30 של בוקר ה- 05.07.10, השליך הנאשם 3 את הרימון לעבר חלון דירתו של פרחאד שהיה ממוקם מטרים ספורים ממנו ופתוח בחלקו.

הרימון פגע במשקוף העליון של חלון הדירה, נפל על האדמה סמוך לאחד הקירות התוחמים את חצר הבניין והתפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ, נגרם נזק לדירה הממוקמת בקומת הקרקע בבניין, בה שהו אותה עת חיים טולסטולוצקי ואמו.

הנאשמים 1 ו- 3 נמלטו מהמקום ובהמשך התקשרו לקריגר ועדכנו אותו כי זרקו את הרימון לעבר פרחאד וגאורגי.

בגין האמור באישום זה, הורשעו הנאשמים 1 ו- 3 בלבד בעבירות בניגוד לסעיפים [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)+[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) ו- [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)+2, ו- [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי, קשירת קשר לפשע ולעוון, החזקת ונשיאת נשק [מספר עבירות] וחבלה בכוונה מחמירה וכן בעבירות לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא+ [29](http://www.nevo.co.il/law/4216/29) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [מספר עבירות].

הנאשם 2 בלבד, הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קרי, החזקת תחמושת.

הנאשם 5 בלבד, הורשע בעבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) + [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)ב)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, קשירת קשר לפשע ולעוון, החזקה ונשיאת נשק, וכן בעבירות לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא+ [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [מספר עבירות].

על פי האמור ב**אישום החמישי** (מתייחס לנאשם 3 בלבד), בתאריך 27.7.10 בשעות הבוקר, פגש נאשם 3 את אלזה בבית המשפט השלום בחיפה, בעת הארכת מעצרו של נאשם 2, פנה אליה ואמר לה כי "מי שיפתח את הפה חותם על עצמו מוות", בכוונה להכשיל או למנוע הליך שיפוטי.

בגין האמור לעיל, הורשע הנאשם 3 בעבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז 1977 - שיבוש הליכי משפט.

על פי האמור ב**אישום השישי** (מתייחס לנאשם 1 בלבד), בתאריך 27.7.10 בשעה 07:10, החזיק הנאשם 1 יחד עם קריגר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 3.9813 ג' נטו, ללא היתר בדין ושלא לצריכתם העצמית בלבד.

הסם היה מוסלק בחצר הבית בו התגורר הנאשם 1 יחד עם קריגר ואחרים בזמנים הרלוונטיים, ומחולק ל- 15 אריזות.

בגין האמור לעיל, הורשע הנאשם 1 בעבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא+[29](http://www.nevo.co.il/law/4216/29) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) - החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

## ב. ראיות המאשימה לעונש:

באת כח המאשימה במסגרת ראיותיה לעונש הגישה את גיליון הרשעותיהם של הנאשמים.

לחובת הנאשם 1 – שתי הרשעות בעבירות אלימות ורכוש.

לחובתו של נאשם 2 - שמונה הרשעות בגין מגוון עבירות, רכוש, סמים אלימות והחזקת נשק והוא אף ריצה בעבר עונשי מאסר בפועל בגין הרשעות אלה.

מאסרו האחרון נגזר ביום 06.01.11 (ב[תיק פלילי 2233-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5296908), שלום חיפה), בגין עבירה זו אף תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתחייבות כספית בסך 5,000 ₪.

לחובתו של נאשם 3 – חמש הרשעות קודמות, בכלל זה, בעבירות שוד, רכוש, סמים ואלימות והוא אף מרצה כיום עונש מאסר בפועל.

לחובתו של נאשם 4 – אחת עשרה הרשעות קודמות, במגוון עבירות בין היתר גניבה, תקיפה, החזקה ושימוש בסמים והחזקת סכין, האחרונה בגין עבירה משנת 2004.

לחובתו של נאשם 5 - ארבע הרשעות קודמות, בכלל זה בעבירות רכוש, תקיפה, איומים, וסמים.

בנוסף לאמור לעיל הוגשה חוות דעת המתייחסת לנזקים שנגרמו לדירת הקרקע ברח' השילוח 4א' בחיפה בעקבות זריקת רימון הרסס.

**ג. טיעוני באת כח המאשימה לעונש:**

באת כח המאשימה בפתח טיעוניה לעונש, בכתב (ט/1) ובעל פה, התייחסה לחומרת מעשיי הנאשמים, כעולה מהאמור בכתב האישום על אישומי המשנה שבו. לשיטתה, המדובר באחד מתיקי האלימות החמורים ביותר שהגיעו לפתחו של בית המשפט, זאת, לא בשל תוצאות האלימות, אלא בשל המוטיבציה של הנאשמים לפגוע באנשים אחרים, חוסר האכפתיות שלהם לאפשרות הפגיעה בחפים מפשע ואמצעי האלימות שהופעלו תוך ביצוע מגוון עבירות נוספות.

באת כח המאשימה לא חלקה על כך כי מעשי האלימות, המיוחסים לנאשמים בתיק זה, כוונו לפרחאד רוסטומוב וחבריו, בתגובה לירי שביצעו האחרונים לעברו של קריגר והנאשם 2 כמפורט באישום הראשון, אולם, לנסיבה זו ביקשה ליתן משקל מועט בלבד לקולא.

לדעת באת כח המאשימה, כתב האישום בו הודו הנאשמים מגלם מוטיבציה חסרת תקדים לפגוע באנשים אחרים, תוך שהם מודעים לתוצאות האפשריות של מעשיהם.

עוד הפנתה באת כח המאשימה, לעובדה שמעשי הנאשמים לפגיעה באחרים תוכננו בקפידה, ולצורך כך הפנתה לנסיעה ברחובות הדר בחיפה בכלי רכב, על מנת לאתר את ה"אחרים", לאופן בו הוצת רכבו של אחד ה"אחרים", לאיסוף המידע ועריכת המעקבים אחרי פרחאד וחבריו על מנת לאתרם ולפגוע בהם בביתם, להסלקת רימון הרסס ולאקדחים אותם החזיקו שלא כדין.

את מעשי האלימות בהם נקטו הנאשמים, ביקשה באת כח המאשימה לראות כמעשים הנמצאים ברף עליון של עבירות האלימות, החריג בהיקפו ובחומרתו, כלשונה.

בהתייחס לעובדה כי מעשי האלימות הרבים שביצעו הנאשמים לא פגעו בגוף, טענה כי זו אינה צריכה לשמש נסיבה לקולא, הרי, הנאשמים עשו כל שניתן על מנת לפגוע ב"אחרים", ורק יד המקרה היא שמנעה פגיעה בהם ובאזרחים חפים מפשע.

בנוסף לאמור לעיל, הפנתה באת כח המאשימה לנזקי הרכוש שגרמו מעשי הנאשמים, קרי, שריפתו כליל של הרכב בו עשה שימוש רשאד רוסטמוב ונזקי דירת הקרקע, כתוצאה מזריקת הרימון.

באת כח המאשימה לא חלקה על כך כי חלקם של הנאשמים 4 ו- 5 באירועים המתוארים בכתב האישום שונה מחלקם של הנאשמים ה"אחרים", אך יחד עם זאת טענה כי אין להמעיט מחומרת מעשיהם, זאת, מאחר ולדבריה לא היוו חלק אינטגראלי מהחבורה בראשה עמד קריגר ודווקא משום כך, מסוכנותם גבוהה, שהרי לא היה להם כל מניע נקם ב"אחרים", ולמרות זאת, סייעו לנאשמים האחרים בהוצאה אל הפועל של תוכניתם האלימה.

בהתייחס לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, המאשימה סבורה כי אין כל נסיבה אישית מיוחדת אשר יכולה וצריכה להוביל להקלה בעונשם.

בסופו של יום, ביקשה באת כח המאשימה לגזור על הנאשמים עונש מאסר ממושך, מאסר מותנה משמעותי וקנס. בהתייחס לנאשם 2 – להפעיל במצטבר עונש מאסר מותנה של 12 חודשים התלוי ועומד נגדו מ[ת"פ 2233-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5296908) (שלום חיפה), ובהתייחס לנאשם 3 – לקבוע כי עונשו ירוצה במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת.

**ד. טיעוני באי כח הנאשמים לעונש:**

באי כח הנאשמים, בטיעוניהם לעונש בכתב (ס/1 – ס/4) ובטיעוניהם בעל פה, טענו כל שיכלו דברי זכות למרשיהם.

**ב"כ הנאשם 1** בפתח דבריה, בהתייחס לכל הנאשמים כאחד, טענה כי הללו היו מאויימים על ידי פרחאד, ראשד וגיאורגי שאיימו לפגוע בהם וכי היו קרבנות לירי שבוצע כלפיהם עוד בטרם ביצעו את רוב המעשים בהם הודו.

עוד טענה, בהתייחס למרשה, כי המניע העיקרי למעשיו, נבע מהצורך להגן על עצמו, מתוך תחושה שאם הוא לא יעשה זאת אף אחד אחר לא יגן עליו, כלשונה.

באשר לחלקו של הנאשם 1 בפרשיות נשוא כתב האישום, טענה באת כוחו כי היה "פסיבי ביחס לעבריין העיקרי" קריגר, ואף ביחס לנאשמים האחרים, בכל הקשור לעבירות החמורות שבאישומים השונים.

בהתייחס למעשים שבכתב האישום נטען כי הם מהווים מסכת אחת של מעשים, וגם אם רצף המעשים אינו מגיע עד כדי קיומה של "עבירה אחת", הרי מדובר במעשים נפרדים בעלי קשר פנימי מהותי הדוק.

בנוסף לאמור לעיל, ציינה באת כח הנאשם 1 כי נאשם זה שיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו במשטרה תוך שהיה מודע לסיכון שנטל על עצמו, בכך שיוודע דבר שיתוף הפעולה מצידו גם לאחרים, וכיוון את חוקריו, לדבריה, להשגת ראיות טובות.

עוד ציינה, כי הוא הסגיר לידי המשטרה, ביוזמתו ומרצונו החופשי, שני אקדחים, כדורים ושלושה רימונים שהיו שייכים לקריגר, ובכך, סייע באופן ממשי לשמירה על בטחון הציבור ומנע אפשרות שימוש בהם, בעתיד.

בהתייחס לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות, נטען כי הנאשם 1 עלה לישראל יחד עם סבתו ואחיו בשנת 2000, ובעודו תלמיד תיכון, נפגע אחיו קשות בתאונה, אושפז למשך כשנה וחצי, ובמהלך תקופה זו נשר הנאשם מלימודיו, על מנת לסייע בפרנסת המשפחה.

באת כח הנאשם 1 הפנתה לחרטה אותה הביע נאשם זה, ורצונו לחזור לחיים נורמטיביים, ובסופו של דבר ביקשה להקל בעונשו, לאור טיעוניה כמצויין לעיל.

**ב"כ הנאשם 2** בטיעוניה לעונש, התייחסה תחילה לרקע לאירועים וטענה כי, מבלי להקל ראש בחומרת העבירות המיוחסות למרשה, אזי, ל"מתלוננים" היה חלק נכבד ורב בהסלמת האירועים האלימים, הן באמצעות מסרים מאיימים, הן באלימות הקשה שהופעלה מצידם כלפי מרשה (כמתואר באישום הראשון והשלישי) ומשכך, גרמו לו לחשש לחייו ולחיי משפחתו.

סניגורתו של נאשם זה טענה, כי לא היה הרוח החיה באירועים השונים, וכי ביחס לקריגר, שמשפטו מתנהל במקביל למשפטם של הנאשמים, חלקו היה שולי. בעוד את קריגר ביקשה לראות כדומיננטי והפעיל אשר הוביל את הנאשמים, הן מבחינת קשירת הקשר והן מבחינת חלקו באירועים, אותו הגדירה כמי ש"דחף, יזם, פעל, תכנן וקיבל את ההחלטות".

עוד ציינה, כי באף אחד מהאירועים המתוארים בכתב האישום, לא נגרמה כל חבלה לאף אחד מהמתלוננים, וכי לא נגרמו נזקי גוף או נפש לאנשים חפים מפשע.

בהתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם נטען כי המדובר בבחור צעיר, בן 23 בלבד, שחייו לא היו קלים, כי לא שפר גורלו לזכות במשפחה תומכת וחמה, כהגדרתה, וכי נסיבות חייו הקשות הובילו אותו לשימוש בסמים ולהסתבכות עם החוק, פעם אחר פעם, עוד בשנות חייו הצעירים, שכן מעולם לא היתה לו יד מכוונת.

כיום, לדברי באת כח הנאשם 2, הוא עבר הליך של "התפכחות", והגיע למסקנה כי עליו לזנוח את הדרך שבה הלך עד עתה, ולפיכך, הוא מעוניין בהפנייתו להליך טיפולי, אשר יאפשר לו לצאת ממעגל הסמים ולהפוך לאדם נורמטיבי.

גם באת כוחו של נאשם זה עמדה על שיתוף הפעולה המלא שלו עם חוקרי המשטרה עת שנעצר, ועל כך שסיפר בחקירתו את שארע ויצא לשחזור והצבעה עם חוקריו.

לסיכום טיעוניה, ביקשה באת כוחו שלא למצות את הדין עימו ולהשית עליו עונש "מדוד", ברף הנמוך של עבירות מסוג זה, ואשר יהיה בו פתח לשיקומו.

**ב"כ הנאשם 3** בטיעוניו לעונש, ציין כי אינו מקל ראש במעשים בגינם נותן נאשם זה את הדין כיום, וכי אין ספק שמדובר במעשים חמורים. עם זאת, טען, כי טיעוניה לחומרה של באת כח המאשימה, אינם משקפים את המציאות, כלשונו.

בהמשך לאמור לעיל, טען סניגורו של נאשם זה, כי לא ניתן להגדיר תיק זה כהגדרת באת כח המאשימה כ"אחד מתיקי האלימות הקשים ביותר", לנוכח העובדה כי לא היתה כל פגיעה בנפש ואיש לא נפצע ממעשי הנאשמים.

עוד הדגיש הסניגור את גילו הצעיר של מרשו (24), אשר לדבריו הינו בן למשפחה קשת יום "מתפוררת", אשר מגיל צעיר גדל במסגרות חינוכיות כאלה ואחרות ללא תמיכה.

כמו כן, צויינה העובדה כי הנאשם כבר בחקירתו במשטרה הודה ואף "הסגיר" את יתר הנאשמים שביצעו עימו את העבירות ואת הנשקים, ובדרכו זו, ביקש להראות לרשויות האכיפה כי פניו "לדרך חדשה".

את הנאשם 3 הגדיר בא כוחו כמי שלא היה הרוח החיה בביצוע העבירות, נוצל על ידי קריגר שהשתמש בחולשתו כמכור לסמים קשים, וזקוק לסמים קשים באופן יום יומי, ובכך, "נאלץ לבצע את העבירות כלפי אחרים, אשר כלל לא היה לו סכסוך עימם".

עוד הדגיש הסניגור, את העובדה כי כיום מרצה הנאשם עונש מאסר בפועל (נדון ביום 8.12.10 לעונש מאסר של שנה, בגין עבירת התפרצות) וביקש, כי העונש שיוטל עליו יהא בחפיפה לעונש אותו הוא מרצה כיום, דבר שיהווה עבורו "פתח לתקווה", על מנת שיוכל לשקם את חייו.

בנוסף לנסיבותיו של הנאשם 3 כפי שפורטו לעיל, ביקש בא כוחו שלא למצות את הדין עימו, תוך הדגשת העובדה כי גם כיום הינו נמצא בהפרדה מיתר הנאשמים בתיק זה, לאחר שהפליל אותם בחקירתו במשטרה.

**ב"כ הנאשם 4**, ביקש לאבחן בין מרשו לבין יתר הנאשמים בתיק זה, תוך שהצביע על חלקו בכל אחד מהאישומים המיוחסים לו, וטען כי חלקו פחות ביחס לנאשמים 1-3.

את נאשם זה ביקש הסנגור לראות כמי שהתלווה לנאשמים באירוע הראשון כ"גיבוי" ואשר לא היה לו חלק פעיל מלבד "המתנה".

זאת ועוד, טען כי הנאשם אומנם מסר את רכבו לשימושם של הנאשמים 1 ו- 3 מבלי שאלה יפרטו את כוונתם לשימוש ברכב, אולם לא ניתן להגדירו כמי שהיה פעיל אלא, סביל לחלוטין.

עוד ביקש בא כוחו של הנאשם, שלא לראותו כחלק מ"החבורה" אלא, כלשונו "המדובר בחבירה חד פעמית לחלק מהאירוע הראשון ומסירת הרכב".

לעניין מצבו האישי ונסיבותיו האישיות, טען הסנגור כי קיים פער גילאים גדול בינו לבין יתר הנאשמים וכי רמת הקשר ביניהם רופפת לחלוטין, כהגדרתו.

לדברי הסנגור, הנאשם 4 התגייס לצבא, שירת כ- 18 חודשים, ולו שני ילדים ובת זוג עימה הוא חי, ולמעשה, הינו המפרנס היחיד של משפחתו ושל אימו הסמוכה על שולחנו, כהגדרתו "עמוד התווך של המשפחה".

לסיכום, ביקש הסנגור, "לאמץ את הפסיקה המתונה בעניינו", וליתן לו "הזדמנות שנייה" לשקם את עצמו ואת בני משפחתו.

**ב"כ הנאשם 5**, הדגיש בפתח טיעוניו לעונש את העובדה כי האישום היחיד המיוחס למרשו, הינו האישום הרביעי מתוך ששת האישומים המפורטים בכתב האישום.

עוד הדגיש הסנגור, כי נאשם זה לא היה "צד לסכסוך" בין הצדדים וכי לא היה מעורב באירועים האלימים המקדימים שתוארו באישומים השונים.

לדברי הסנגור, כפי שניתן ללמוד מעובדות האישום הרביעי, הרי, שמרשו "נבחר" על ידי קריגר והנאשמים 1 – 2 רק מאחר שהיה מוכר להם כנרקומן הרוכש סמים מסוכנים מפרחאד, ועל רקע האמור לעיל נטען כי נשלח לרכוש סמים.

גם בא כוחו של נאשם זה ציין את העובדה כי מרשו הודה עם תחילת חקירתו במשטרה, כי שיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו, והדגיש את חלקו המצומצם של זה האחרון בפרשיה נשוא כתב האישום, ואת העובדה כי לא היה לו חלק בפרשיות המרכזיות בו.

עוד ביקש סנגורו של הנאשם להדגיש את העובדה כי מעורבותו בעבירה של החזקה ונשיאת נשק, הינה מכוח שותפות כמבצע בצוותא וכי האקדחים לא הובאו על ידו, הוא לא נגע בהם ו/או בתחמושת ואף לא נשא עימו כל נשק למפגש המדובר עם פרחאד וגיאורגי. מכל מקום, נטען כי חלקו היה מזערי בפרשיות.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, נטען כי המדובר באדם צעיר (יליד 1988) נשוי ואב לתינוק בן 3 שנים, וללא עבר פלילי מכביד.

נוכח כל הטיעונים האמורים, ביקש בא כוחו להקל בעונשו.

בהתייחס לטיעונים לעונש של כל באי כח הנאשמים, יצויין כי הללו הדגישו את עובדת השינוי שבוצע בכתב האישום המקורי, הן בהתייחס למסכת העובדתית והן בהתייחס לעבירות שבהן הורשעו בסופו של יום.

עוד הדגישו הסנגורים את סיום התיק הפלילי במסגרת הסדר טיעון, הודייתם של הנאשמים בפתח משפטם, קבלת אחריות למיוחס להם והבעת החרטה מצידם, ובהמשך לכך, את העובדה כי בנסיבות העניין, הסדר הטיעון והודיית הנאשמים חסך זמן תביעתי ושיפוטי רב ביותר.

הנאשמים, איש איש בתורו, בתום הטיעונים לעונש, הביעו חרטה על המעשים והיו אף שציינו כי בדיעבד הינם שמחים שלא היו נפגעים בנפש כתוצאה ממעשיהם.

**ה. דיון:**

המסכת העובדתית שבכתב האישום, אשר פורטה בהרחבה לעיל, מדברת בעד עצמה ומיותר להכביר מילים על חומרת מעשיהם של הנאשמים, איש איש על פי חלקו בפרשיות נשוא כתב האישום.

אלמלא ידיעתנו כי כתב האישום מתייחס למעשים שבוצעו ברחובותיה של העיר חיפה, ניתן היה לסבור כי המדובר במסכת עלילתית הלקוחה מתסריט פרי דמיונו של הכותב או ממעשים המבוצעים ברחובה של עיר בה אין דין ואין דיין.

בפנינו שורת מעשים חמורים המותירה את הקורא פעור פה, כיצד מעשים אלה בוצעו ברחובה של עיר, בשעות היום והלילה, תוך שימוש באקדחים וברימונים וסיכון יריביהם של הנאשמים, אבל גם של אזרחים תמימים חפים מפשע, אשר יד המקרה הביאה אותם בסמוך להתרחשות המעשים ו/או להתגורר בסמוך ליריביהם של הנאשמים, כפי שניתן ללמוד מפיצוץ הרימון שגרם נזק לדירתה של משפחת טולוסטולסקי.

באי כח הנאשמים, איש איש בדרכו, ביקשו למזער את חלקם של מרשיהם, תוך הפניית אצבע מאשימה ליריביהם, אותם "אחרים", אשר אף הם הפרו חוק ברגל גסה וללא כל מורא במאמץ לפגוע בנאשמים.

אין לקבל את הטענה כי הנאשמים חשו מאויימים עד כדי סכנה לחייהם וכדי להקדים תרופה למכה, פעלו כפי שפעלו, ולמעשה, נטלו לידיהם את החוק.

דבר לא מנע מהנאשמים (שלהם היכרות קודמת עם רשויות החוק) לפנות למשטרה, כפי שמצופה מכל אזרח מן הישוב לעשות בעת שהוא מאויים על ידי אחר, ולבטח, כאשר האיום הינו ממשי ויש בו כדי סכנת חיים של ממש, כבמקרה דנן.

כפי שניתן ללמוד מהאמור בכתב האישום, בפנינו נאשמים שפעלו במאורגן, תוך שתכננו את מעשיהם לפרטי פרטים, על מנת לממש את הקשר שקשרו לפגיעה באחרים, פגיעה פיזית של ממש, שרק על דרך המקרה לא הסתיימה בתוצאות טראגיות, קרי, קיפוח חיי אדם ובכלל זה, של חפים מפשע.

אין זה דבר של מה בכך, לפעול בנחישות כפי שפעלו הנאשמים, לאורך מספר ימים, בניהול קרבות ירי עם יריביהם במספר מקומות, ברחבי שכונת המגורים הדר, ולבסוף אף השלכת רימון יד לחצר בניין מגורים, בניסיון לפגוע באחרים בעת שהותם בדירה בבניין.

בלב ההתארגנות האקטיבית, קשירת הקשר, והחתירה לפגיעה בפרחאד והסובבים אותו, עמדו נאשמים 1 - 3, יחד עם קריגר. הנאשם 2 היווה, בנוסף, מקור לאספקת הנשק של הקבוצה. נאשמים 4 ו- 5 סייעו לקבוצה באופן נקודתי על פי צרכה, הנאשם 4 סיפק את רכבו וגיבה ממרחק, והנאשם 5 סייע בזיהוי מגורי פרחאד.

לצורך מטרתם לפגוע בפרחאד ובחבריו נשאו עימם הנאשמים 1-3 אקדחים, ארבו לאחרים ותרו אחריהם כציידים ברחבי שכונת הדר, ארגנו להם מלכודות תוך שימוש בנאשמים 3 ו- 5 לרכישת סמים מהם ועל ידי כך זיהוי מקום מגוריהם, תצפתו על בניין מגוריהם ואף הטמינו רימון מבעוד מועד, בקרבת המקום בו השליכו אותו לבסוף.

בפועלם של הנאשמים כמפורט בכתב האישום, ניתן לראות התארגנות עבריינית שיטתית ואלימה ביותר. לנגד עיניהם עמד אך ורק הסכסוך האישי שלהם עם אותם אחרים, בד בבד עם יצר הנקמה, ובתוך כך פעלו באלימות גסה בתוככי שכונת המגורים הדר, תוך שימוש בנשק חם שהגיע לידיהם, כשהם יורים, מציתים, ולבסוף משליכים רימון רסס.

הנאשמים לא היססו לרגע בשל הסכנה בה העמידו את הציבור סביב סכסוכם עם ה"אחרים".

פעולת השלכת הרימון באזור מגורים הנה ביטוי מדאיג להסלמת האלימות העבריינית במחוזותינו.

רבות נאמר אודות חשיבות תפקידו של בית המשפט במיגור האלימות ההולכת וגוברת, ואף מסלימה, במהותה ובטיבה. עמד על כך בית המשפט העליון **ב**[**ע"פ 8314/03**](http://www.nevo.co.il/case/5731188)**:**

"בית-המשפט חייב להעלות את תרומתו הצנועה במלחמה הקשה שיש לחברה בישראל באלימות הגוברת והולכת ברחובות ובבתים, ותרומה זו תמצא את ביטויה בעונשים החמורים ששומה עליהם על בתי-המשפט לגזור על מעשי אלימות שפשו במקומנו כמגיפה. עלינו למוד את הרחמים שבליבנו כמידה הראויה להם, והרי ידענו כי כל מי שנעשה רחמן במקום אכזרי סוף שנעשה אכזרי במקום רחמן. יצא הקול מבית-המשפט ויילך מקצה הארץ ועד קצה. יצא הקול ויידעו הכל כי מי שיורשע בעבירת אלימות יישא בעונש חמור על מעשהו. והעונש יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח. וככל שייעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. המערער שלפנינו נטל היתר לעצמו לקטול אדם על סיכסוך של לא-כלום. על מעשהו הרע עליו לשאת בעונש חמור ... "[**רג'אח שיהאד בן עווד נ. מדינת ישראל** תק-על 2005(2), 3016 , 3017]

משהפך השימוש בנשק חם למאפיין נפוץ ו"נפיץ", ומסוכן אף יותר מזה של "תת תרבות הסכין", חובה על בתי המשפט להעלות תרומתם למלחמה קשה זו בדפוסי האלימות ההולכים ומקצינים. כך קובע בית המשפט העליון **בעניין רייכמן**:

"יד קלה על סכין, אצבע קלה על הדק, כף יד קלה על רימון יד, כל אלה ייענשו בחומרה להרתעת היחיד והרבים." ([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' רייכמן**, תק-על 2005(1), 1224, 1226)

הפסיקה בעניין מדיניות ההרתעה המחייבת ענישה המחמירה במיוחד עם מעשי האלימות בעת הזו הינה עקבית ונחרצת, ראה למשל: [רע"פ 734/11](http://www.nevo.co.il/case/5722171) **גיא עמרה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2011(1), 1013 ; [ת"פ (מחוזי ת"א) 7641-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4326986) **מדינת ישראל נ' לירן כהן**, תק-מח 2011(1), 14381 ; [ע"פ 7878/09](http://www.nevo.co.il/case/3826317) **מדינת ישראל נ' פלוני**, תק-על 2010(3), 1813 ; [תפ"ח (מחוזי ב"ש) 1121/09](http://www.nevo.co.il/case/3619230) **מדינת ישראל נ' (מור) מרדכי לוי**, תק-מח 2010(3), 3093.

בפרשה שבפנינו, מסוכנות הנאשמים נובעת כאמור מהתארגנותם הקבוצתית, מעבירות הסמים שליוו את ההתארגנות ברקע האירועים האמורים, מיכולתם של הנאשמים להצטייד בכלי נשק חמים מסוגים שונים ובכמויות לא מבוטלות, לרבות רימונים, ומנכונותם לעשות באלה שימוש חוזר ונשנה במרכזן של שכונות מגורים. יתרה מכך, נאשמים 5 ו- 3 טענו כי ביצעו את העבירות בשל ניצול קריגר את התמכרותם לסמים קשים, אולם מכאן לטעמנו, נלמדת מסוכנותם אף יותר.

מנגד, לא נעלמו מעינינו השיקולים לקולא בתיק זה, ובפרט, נכונותם של הנאשמים לשתף פעולה עם רשויות החוק, לאחר תפיסתם, אם במסירת כלי נשק שנותרו ברשותם, ואם בהודאתם בשלב מוקדם יחסית של ההליך המשפטי ובתוך כך חסכון בניהול הליך משפטי מורכב וממושך.

עם זאת, יצויין כי טענת ההגנה, לפיה העובדה שלמרבה המזל הסתיימו מעשיהם ללא כל פגיעה בנפש מהווה שיקול להקל עם הנאשמים איננה מקובלת עלינו, שכן פגיעה בנפש ובפרט חפים מפשע היתה תוצאה צפויה ביותר ממעשי הנאשמים, תוצאה אשר ברור כי הנאשמים היו מודעים לה, אך בכך לא היה כדי להרתיעם והם התייחסו אליה באדישות ושיוויון נפש.

אכן, החומרה בענייננו נלמדת מעצם עשיית המעשה, ולא רק מן הכוונה לפגוע ב"אחרים" שניסו לפגוע בנאשמים. יפים בהקשר זה דברי בית המשפט העליון **בעניין משה**:

"המעשה של השלכת רימון לעבר אדם אחר מצביע על מסוכנות ברמה גבוהה. אפשר שהמטרה של השלכת הרימון הייתה הפחדה בלבד. ברם לא ניתן להתעלם מן הסיכון לחיי אדם שעה שרימון מושלך בקרבתם של אנשים. אף אם המטרה אינה לפגוע ביעד, הרי התוצאה עלולה להיות פגיעה, פגיעה חמורה או אף מוות. [[בש"פ 2719/07](http://www.nevo.co.il/case/5852445) **מדינת ישראל נ' משה** תק-על 2007(1) 4534, 4535].

יש לזכור כי בעניינינו, לא היה מדובר ברימון הלם או גז, אלא, רימון רסס על כל המשתמע מכך.

לא התעלמנו מנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של כל נאשם ונאשם וחלקו בפרשיות השונות.

**נאשם 1,** היווה עמוד תווך מרכזי ואקטיבי בביצוע העבירות נשוא כתב האישום ואף הצית במו ידיו את רכב המיצובישי (כאמור באישום 3), אולם, הוא לא ביצע את השימוש בנשק החם בפועל.

בנוסף, עברו הפלילי כולל שני אישומים, האחד בהיותו נער והאחרון לפני כ- 5 שנים. הנאשם אף טען כי הוא מפרנס את משפחתו, וסועד את אמו לבדו. נדמה כי נאשם זה, מצוי בליבה של צומת מובהקת המחייבת אותו לבחור, ואף ליישם בהקפדה, בין ניהול אורח חיים נורמטיבי לבין ניהול אורח חיים עברייני, ברובם מאחורי סורג ובריח.

**נאשם 2,** לקח חלק פעיל וחמור בקשירת הקשר לפגוע באחרים, החל מראשיתו, ואפשר שאף היה אחד מיוזמיו. דירתו שימשה כמקום מפגש לנאשמים לצורך תיאום תוכניותיהם, ויתרה מכך, כמחסן אספקת הנשק בו הצטיידו הנאשמים מעת לעת. לנאשם זה, על אף גילו הצעיר, גיליון עתיר הרשעות, בגין עבירות אלימות רכוש וסמים, ובעת ביצוע העבירה אף ריחף מעל ראשו עונש מאסר על תנאי, בגין עבירת החזקת סכין, אשר נגזר עליו ביום 16.01.11, שאמור להרתיעו מלבצע עבירת אלימות כלשהי.

נדמה כי נאשם זה לא "הפנים את הלקח". הפעם לא נתפס מחזיק בסכין על גופו, אלא שעבר לאחסן בביתו ארסנל נשק חם. על כן, ברור כי הענישה הקלה ממנה נהנה נאשם זה בעבר, אינה מרתיעה אותו ממעשיו כלל ועיקר, וכי הוא הופך מסוכן יותר עם כל הרשעה הנוספת לגיליונו.

עם זאת, לא נעלמה מעינינו העובדה כי נאשם זה אוים באופן אישי, על ידי פניית האחרים לבת זוגתו אלזה, כמפורט בכתב האישום כרקע למעשי האלימות, ואף בהמשך הוכה על ידם באופן שגרם לו חבלה חמורה בפניו. כמו כן, גילו הצעיר של הנאשם, נסיבות חייו הלא פשוטות, מצבו הרפואי, והתמכרותו הקשה לסמים, לצד רצונו לפנות לאפיק טיפולי ושיקומי, כמו גם שיתוף הפעולה המלא שלו עם חוקרי המשטרה, מהווים שיקולים שלא למצות עמו את הדין.

**נאשם 3,** אף הוא היווה חלק אקטיבי ומשמעותי ביותר, בביצוע האירועים האלימים נשוא כתב האישום. נאשם זה היה חלק אקטיבי מ"צוות ההצתה" של מכונית המיצובישי, והוא שהשליך בפועל את הרימון אל עבר בניין המגורים. נאשם זה לקח חלק בקשירת הקשר לפגיעה באחרים מראשיתו, וסייע בכל דרך, לרבות ברכישות סמים מסוכנים מפרחאד, כדי לזהות את מקום מגוריו.

בנוסף, לנאשם זה גיליון עתיר הרשעות בגין עבירות אלימות, רכוש וסמים חמורות ביותר, והוא אף מרצה כעת מאסר בגין עבירות פריצה וגניבה. מסוכנותו של נאשם זה גבוהה ואף נלמדת מניסיונו לשבש את ניהול המשפט, בהתאם למפורט באישום השישי כלפיו.

אכן, הכלל העולה [מסעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שפורש בפסיקה, הינו לא למצות את הדין עם נאשם הנדון למאסר בפועל בעודו מרצה עונש מאסר בתיק אחר, ולגזור את דינו באופן חופף למאסר אותו הוא מרצה אולם:

"[...] החריג המאפשר צבירת העונשים מבוסס על האינטרס החברתי במיצוי הדין עם נאשם שהורשע במספר עבירות חמורות, ועל מתן משקל לשיקולי הגמול, המניעה וההרתעה עקב חומרת העבירות ונסיבות ביצוען [[ע"פ 6867/06](http://www.nevo.co.il/case/6087473) **בוטרוס עזאם נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(4), 168 , 174].

כאמור, לבית המשפט שיקול דעת - בעיקר בשל חומרת העבירות והשוני בין העבירות בשני התיקים – לסטות מן הכלל הנ"ל ולהורות על הצטברות המאסרים.

**נאשם 4**, הינו המבוגר מבין הנאשמים, אולם בעובדה זו יש לטעמינו כדי להחמיר עימו, שכן על אף הרושם כי הוא אכן מבקש לבסס אורח חיים נורמטיבי, ואף שיקם עצמו, כנראה, מהתמכרותו לסמים קשים, ניתן היה לצפות כי משהצליח לחלץ עצמו מהדרך העבריינית בה נהג בצעירותו, יידע עתה להפעיל שיקול דעת ולהתרחק מפעילות עבריינית באשר היא.

אולם, חרף שיקומו וגילו, בחר נאשם זה דווקא לסייע לנאשמים האחרים באלימותם כנגד ה"אחרים", ואף גיבה אותם באחד האירועים, כשהוא מצויד בנשק, במארב שהכינו לאחרים, ובהמשך השאיל להם את רכבו כדי שימשיכו בפעילותם זו.

אין בידינו לקבל את טענת בא כוחו של נאשם זה, לפיה לאחר האירוע הראשון ניסה אף להניא את יתר הנאשמים מלהמשיך ולפעול באלימות, שכן הכלל הוא כי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם הן העובדות היחידות שצריכות להילקח בחשבון בבסיס גזר הדין.

מנגד, לא נעלמו מעינינו אף נסיבותיו המקלות של נאשם זה, לרבות הפסקת שיתוף הפעולה עם מעשי הנאשמים לאחר האירוע הראשון והשאלת רכבו, חלקו הקטן יחסית במעשי האלימות, העובדה כי הוא מפרנס את משפחתו ואת אמו לבדו, ואף ניסיונו הלא פשוט והממושך לשקם את חייו.

**נאשם 5** סייע לנאשמים 1-3 ולקריגר במארביהם לאחרים, ואף זיהה עבורם את בניין מגוריו. נאשם זה אמנם סופח על ידי "החבורה" בהכירם אותו כנרקומן, ותוך ניצול התמכרותו לסמים קשים, אך מכאן גם מסוכנותו, שכן למעשה פעל בשירותם, בסייעו ליתר הנאשמים. גם לנאשם זה גיליון הרשעות מכביד, בעיקר בעבירות סמים, רכוש ואלימות אולם, הרשעתו האחרונה הנה בעת היותו נער, בשנת 2003.

באי כוח הצדדים הציגו אסופת פסיקה באמצעותה ביקשו להצביע על ענישה בגין עבירות דומות. מצד המאשימה הוצגה פסיקה מחמירה ומצד באי כוח הנאשמים פסיקה מקלה אולם הענישה היא כאמור אינדיווידואלית, ובהתאם לכך נגזור את עונשם, על פי השיקולים לחומרה ולקולא, בעבירות בהן הורשעו, וחלקם במארג הכולל .

לבסוף, נדגיש כי לגבי כל הנאשמים התחשבנו בשיתוף הפעולה עם המשטרה והסגרת כלי הנשק, הודאתם בתחילת משפטם, החרטה שהביעו ובחיסכון הזמן השיפוטי, כנימוקים מרכזיים לקולא, ואילו הורשעו בתום ניהול הוכחות, היה עונשם חמור יותר.

אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשמים כדלקמן:

**נאשם 1**: שבע שנות מאסר בפועל.

**נאשם 2:** שבע שנות מאסר בפועל, וכן הפעלת עונש מאסר על תנאי של 12 חודשים מ[תיק פלילי 2233-11-08](http://www.nevo.co.il/case/5296908) (שלום חיפה), מיום 6.1.09 במצטבר, באופן שיהא עליו לרצות סה"כ שמונה שנות מאסר.

כמו כן אנו מורים על הפעלת ההתחייבות הכספית בסך של 5,000 ₪ שהוטלה על נאשם זה, בתיק הפלילי 2233-11-08, וזאת בתוך 90 יום מהיום.

**נאשם 3:** שבע שנות מאסר במצטבר לעונש המאסר אותו הוא מרצה כעת בתיק אחר.

**נאשם 4:** שלוש שנות מאסר בפועל.

**נאשם 5:** שתי שנות מאסר בפועל.

כמו כן, אנו גוזרים על הנאשמים 1-4 שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים ועל נאשם 5 שנת מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעברו עבירות אלימות או רכוש מסוג פשע או עבירות בנשק.

על נאשם 3 אנו גוזרים בנוסף 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה של שיבוש מהלכי משפט.

על הנאשמים 1, 3 ו- 5– 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעברו עבירות סמים מסוג פשע.

לצורך מניין תקופת המאסר בפועל, תימנה תקופת שהייתם של הנאשמים במעצר:

**נאשם 1** – החל מיום 27.07.10; **נאשם 2** – החל מיום 26.07.10; **נאשם 3** – החל מיום 29.07.10

**נאשם 4** – החל מיום 05.08.10; **נאשם 5** – החל מיום 02.08.10.

לעניין הפיצוי הכספי, אנו מחייבים את הנאשמים 1 ו- 3, ביחד ולחוד לשלם למתלונן בפרט אישום 4 סך של 5,000 ₪ בתוך 90 יום מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

**ניתן היום, ז' ניסן תשע"א, 11 אפריל 2011, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן